

GTK.6730.P.2.2014

DECYZJA Nr 7/2016

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 i art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 z 2003r. poz. 717 z późniejszymi zmianami) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. Nr 98 z 2000r. poz.1071 z późniejszymi zmianami) po ponownym rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 03.02.2012 r. przez:

P4 Sp. z o.o. ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa reprezentowaną przez pełnomocnika Artura Sokołowskiego

w sprawie: ustalenia warunków lokalizacji inwestycji celu publicznego pod nazwą:

BUDOWA STACJI BAZOWEJ KOZ 4430 A TELEFONII KOMÓRKOWEJ SIECI P4 zlokalizowanej na działce nr 154/3 położonej w miejscowości Regów Nowy

po uzgodnieniu decyzji stosownie do art. 53 ust 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

z organami właściwymi w sprawie ochrony gruntów rolnych – wystąpienie z dnia 25.11.2015 r.

z organami właściwymi w sprawach melioracji wodnych – wystąpienie z dnia 25.11.2015 r.

USTALAM WARUNKI LOKALIZACJI DLA INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO

POD NAZWĄ:

BUDOWA STACJI BAZOWEJ KOZ 4430 A TELEFONII KOMÓRKOWEJ SIECI P4

zlokalizowanej na działce nr 154/3 położonej w miejscowości Regów Nowy w gminie Gniewoszków

Rodzaj inwestycji – infrastruktura - budowa stacji bazowej KOZ 4430 A telefonii komórkowej sieci P4. W skład projektowanej stacji wejdą: wieża konstrukcji stalowej osadzona na fundamencie o łącznej wysokości 55 m, urządzenia zasilające, sterujące i nadawczo-odbiorcze zlokalizowane u podstawy wieży w jej wnętrzu osadzone na wykonanych rusztach. Anteny nadawcze:

- 5 anten radiolinii z czego 3 anteny umieszczone na wysokości 49,50 m n.p.t. i 2 anteny na wysokości 48,50 m n.p.t.
- 6 anten sektorowych z czego 3 anteny umieszczone na wysokości 52,10 m n.p.t. i 3 anteny umieszczone na wysokości 51,90 m n.p.t.
- Anteny sektorowe każda o równoważnej mocy promieniowanej izotropowo wynoszącej dla częstotliwości 2100 MHz i 900 MHz odpowiednio 4425,88W i 2666,86 W

1. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych a w szczególności w zakresie:

2.1 Warunki i wymagania ochrony i kształtowania ład przestrzennego

- Inwestycję lokalizować zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszej decyzji.

2.2. Ochrona środowiska i zdrowia ludzi

- W „Analizie instalacji radiokomunikacyjnej pod względem oddziaływania na środowisko” sporządzonej zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia. 9.11.2010 r. (Dz.U.Nr 213, poz. 1397) (wraz z obliczeniami poziomów pól elektromagnetycznych)” dla Stacji Bazowej Telefonii Komórkowej P4 GSM/UMTS KOZ 4430 A w Regowie Nowym, sporządzonej przez specjalistę systemów ochrony atmosfery mgr inż. Urszula Kądziela, będącej załącznikiem do wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego, stwierdzono: ”Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdza się, że dla przedstawionej konfiguracji anten sektorowych, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dn. 9.11.2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko rozpatrywana stacja nie zalicza się do przedsięwzięć, dla których jest wymagane lub może być wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Jednocześnie, stwierdza się, że pola elektromagnetyczne o wartościach wyższych od granicznych określonych dla miejsc dostępnych dla ludzi (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30.10.2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów, Dz. U. Nr 192, poz. 1883) nie wystąpią w miejscach ich przebywania i zamieszkiwania. Zatem ocenia się, że projektowana stacja nie będzie uciążliwa dla środowiska i ludzi.”

- Teren przedmiotowej inwestycji nie jest objęty żadną z form ochrony przyrody w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody.
- Zastosować materiały posiadające świadectwa dopuszczenia do stosowania ze względów ekologicznych.
- Obowiązuje ochrona drzew i krzewów w rejonie inwestycji. W razie kolizji projektowanego zagospodarowania terenu z istniejącym drzewostanem uzyskać decyzję zezwalającą na wycinkę.
- Projektowana inwestycja nie może powodować zanieczyszczenia powietrza, wody i gleby oraz stwarzać uciążliwości powodowanych przez hałas, wibracje i zakłócenia elektryczne.

2.3. Ochrona dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

- W przypadku natrafienia w trakcie prowadzonych prac ziemnych na przedmiot posiadający cechy zabytku należy przedmiot ten zabezpieczyć i zgłosić znalezisko do państwowej Służby Ochrony Zabytków w Radomiu.

- Inwestor zobowiązany jest do finansowania ewentualnych ratowniczych badań archeologicznych.
- Projektowanej inwestycji nie dotyczą zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z potrzeb ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej.

2.4. Obsługa w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji

- Dojazd do terenu inwestycji – do drogi publicznej wojewódzkiej .przez działkę nr 80/3,80/4,79/2 i 75/6 na warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami.
- Zaopatrzenie w energię elektryczną dla celów budowy – z istniejącej sieci – na warunkach dysponenta sieci.
- Unieszkodliwienie odpadów – zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- Ewentualne kolizje z istniejącym uzbrojeniem uzgodnić z dysponentami sieci.

Ochrona obiektów budowlanych na terenach górniczych

Projektowana inwestycja lokalizowana jest poza terenami górniczymi i nie dotyczą jej związane z takimi terenami zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenu wynikające z przepisów odrębnych.

2.6. Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich – projektowana inwestycja nie może ograniczać: dostępu do drogi publicznej, korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej, środków łączności, dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi oraz nie może stwarzać uciążliwości powodowanych przez hałas, wibrację, zakłócenia elektryczne i promieniowanie a także nie może powodować zanieczyszczenia powietrza, wody lub gleby.

Wymagania podane wyżej mają charakter zasad ogólnych i nie zwalniają Wnioskodawcy od spełnienia dalej idących wymagań zawartych w prawie budowlanym i przepisach wykonawczych do tej ustawy.

2.7. Wymagania formalne

- Uzyskać uzgodnienia projektu budowlanego wynikające z przepisów szczególnych w tym projekt uzgodnić z Zespołem Uzgadniania Dokumentacji Projektowej.
 - Uwzględnić zalecenia jednostek uzgadniających.
 - Zabezpieczenia i ewentualne przełożenia kolidującego z projektowaną inwestycją uzbrojenia technicznego projektować na warunkach i w uzgodnieniu z zarządzającymi poszczególnych sieci.
 - Inwestycję należy projektować zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, innymi obowiązującymi przepisami właściwymi w sprawie, w tym techniczno – budowlanymi, Polskimi Normami oraz zasadami wiedzy technicznej.
 - Projekt budowlany opracować zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 02 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2072).
3. Linie rozgraniczające teren inwestycji oznaczono na kopii mapy zasadniczej w skali 1:1000 stanowiącej część graficzną niniejszej decyzji – linią przerywaną koloru czarnego.

Uzasadnienie

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte na wniosek P4 Sp. z o.o. ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa reprezentowanej przez pełnomocnika Artura Sokolowskiego.

Decyzją nr 24/2010 z dnia 26 sierpnia 2010 r. Wójt Gminy Gniewoszków odmówił ustalenia warunków lokalizacji inwestycji w związku z protestami właścicieli działek sąsiednich. Wnioskodawca odwołał się od decyzji Wójta. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 08.11.2010 r. uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Wójt Gminy wydał decyzję nr 24/2011 z dnia 27 maja 2011 r. znak GTK-7331/26/10 ustalając warunki lokalizacji dla inwestycji celu publicznego dla wnioskowanej inwestycji. Od decyzji wpłynęło odwołanie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 06.10.2011 r. znak SKO/ZP/241/2111/10 uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Po uzupełnieniu wniosku przez Inwestora Wójt Gminy dnia 31 sierpnia 2012 r. wydał decyzję ustalając warunki lokalizacji dla przedmiotowej inwestycji. Po rozpatrzeniu odwołania od decyzji Wójta Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 21 lutego 2013 r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i sprawę przekazało do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Przedmiotowa inwestycja w świetle obowiązujących przepisów zaliczona jest do inwestycji celu publicznego.

Zgodnie z definicją określoną w art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez pojęcie „inwestycji celu publicznego” należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w art. 6 stwierdza, że celem publicznym jest między innymi budowa, utrzymanie oraz wykonywanie robót budowlanych w zakresie urządzeń łączności publicznej. Projektowana inwestycja wskazana we wniosku Inwestora, została zaliczona do inwestycji celu publicznego. Podstawą materialno-prawną rozpoznania sprawy są przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (J.T. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.).

Zgodnie z przepisami art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku – w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Działka, na której Wnioskodawca zamierza realizować planowane przedsięwzięcie nie jest objęta ustaleniami żadnego obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie ogłoszono o przystąpieniu do sporządzenia planu. Zgodnie z art. 52 ust. 3 wyżej przywołanej ustawy nie można uzależnić wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego od zobowiązania się wnioskodawcy do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń i warunków. Zgodnie z art. 56 ustawy, nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi.

W wyniku przeprowadzonej w niniejszej sprawie, stosownie do wymogu art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz analizy stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji ustalono:

- działka nr 154/3 stanowi własność Państwa Zachariusza Marka Madejskiego i Krystyny Madejskiej (wg wypisu z rejestru gruntów),
- działka nie jest zabudowana, ma powierzchnię 0,17 ha, położona jest na gruntach ornych klasy VI,
- działka położona jest na obszarze zabudowy mieszkaniowej, administracyjnej, usługowej, magazynowej. Działki sąsiednie, w obszarze oddziaływania anten i w odległości 150 m od środka elektrycznego anten na kierunku głównej wiązki promieniowania każdej anteny, zagospodarowane są następująco:
 - działka nr ewid. 37/2 -działka niezabudowana
 - działka nr ewid. 37/4-budynki magazynowo-handlowe, stacja bazowa T-Mobile
 - działka nr ewid. 37/3-działka zabudowana-dom weselny
 - działka nr ewid. 76/1 – budynek mieszkalny
 - działka nr ewid. 76/2 – budynek jednorodzinny i budynek produkcyjno-usługowy
 - działka nr ewid. 154/4 – działka niezabudowana, w części droga wewnętrzna, część terenu tartaku
 - działka nr ewid. 74 – działka niezabudowana, teren nieużytkowanego cmentarza
 - działka nr ewid. 75/1 – budynki stacji paliw
 - działka nr ewid. 75/2 - niezabudowana część terenu stacji paliw
 - działka nr ewid. 75/3 - budynek stacji kontroli pojazdów
 - działka nr ewid. 75/5 - częściowo zabudowana, budynek biurowo-mieszkalny po byłej SKR
 - działka nr ewid. 75/6 - niezabudowana, część terenu piekarni
 - działka nr ewid. 79/2 - budynek piekarni
 - działka nr ewid. 80/4 - droga wewnętrzna
 - działka nr ewid. 80/10 - parking przy piekarni
 - działka nr ewid. 81/4 - garaże
 - działka nr ewid. 82/4 - garaże
 - działka nr ewid. 82/5 - częściowo zabudowana, nieużytkowana hala po byłej SKR
 - działka nr ewid. 81/7 - niezabudowana
 - działka nr ewid. 83/4 – częściowo zabudowana, nieużytkowana hala po byłej SKR
 - działka nr ewid. 154/1 - wiata tartaku, budynek biurowy
 - działka nr ewid. 155/5 – działka niezabudowana
 - działka nr ewid. 77 - budynek mieszkalny i budynki gospodarcze
 - działka nr ewid. 143 – droga wojewódzka nr 738
 - działka nr ewid. 149 – droga powiatowa
 - działka nr ewid. 148 - droga wewnętrzna
 - działka nr ewid. 84/5 - niezabudowana
 - działka nr ewid. -154/3 - niezabudowana
 - działka nr ewid. -80/3 - droga wewnętrzna
 - działka nr ewid. -84/2 - zabudowana - budynki gospodarcze, budynek mieszkalny
 - działka nr ewid. -84/3 - zabudowana - budynki gospodarcze, budynek mieszkalny
 - działka nr ewid. -55 - zabudowana - budynki gospodarcze, budynek mieszkalny
- lokalizacja wieży planowana jest pomiędzy istniejącą zabudową, najbliższy budynek mieszkalny jednorodzinny na działce nr ewid. 76/2 położony jest w odległości około 64 m od granicy działki nr 154/3, budynek znajdujący się na działce nr ewid. 75/5 i 79/1, użytkowany jako wielorodzinny bez wymaganych przepisami decyzji, znajduje się w odległości około 50,0 m od granicy działki nr 154/3.
- W skład projektowanej stacji wejścia urządzenia zasilające, sterujące i nadawczo-odbiorcze zlokalizowane u podstawy wieży oraz anteny sektorowe i anteny radiolinii zamontowane na projektowanej wieży o konstrukcji stalowej, osadzonej na fundamencie, o wysokości 53,10 n.p.t. m, urządzenia zasilające, sterujące i nadawczo-odbiorcze zlokalizowane u podstawy wieży w jej wnętrzu osadzone na wykonanych rusztach. Anteny nadawcze:
 - 5 anten radiolinii z czego 3 umieszczonych na wysokości 49,50 i 2 anteny na wysokości 48,50 m n.p.t.
 - 6 anten sektorowych z czego 3 anteny umieszczone na wysokości 52,10 m n.p.t. i 3 anteny umieszczone na wysokości 51,90 m n.p.t.
- teren objęty wnioskiem nie jest położony w strefie:
 - miejscowości uzdrowiskowych
 - obszarów i obiektów objętych formami ochrony zabytków
 - obszarów i obiektów objętych formami ochrony przyrody w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody.
 - obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego, oraz morskich portów i przystani
 - terenów górniczych
 - terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych
 - granic parku narodowego i jego otuliny,
- teren działki nr 154/3 nie był przeznaczony w nieobowiązującym planie gminy Gniewoszków na realizację celów publicznych ponadlokalnych i tym samym nie zachodzi konieczność uzyskania uzgodnienia z Wojewodą Mazowieckim, Marszałkiem Województwa i Starostą w zakresie zadań samorządowych i rządowych,
- Inwestor w uzupełnieniu swojego wniosku przedłożył opracowanie: „Dokumentacja techniczna szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikacją przedsięwzięcia zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów Dz. Ust. Z dn.

13.08.2007 r. nr 158, poz. 1105 (wraz z obliczeniami poziomu pól elektromagnetycznych) Stacja Bazowa Telefonii Komórkowej P4 GSM/UMTS KOZ 4430 A", którego autorem jest mgr inż. Urszula Kądziała specjalista systemów ochrony atmosfery. Na podstawie wykonanej analizy stwierdzono, że rozpatrywana stacja nie zalicza się do przedsięwzięć, dla których jest wymagane lub może być wymagane sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

W trakcie postępowania, 30.11.2015 r., wpłynęły do Urzędu Gminy w Gniewoszowie pisma Stron postępowania :Pana Mariusza Drążyka, Pani Elżbiety Hentel oraz Pana Adama Kowalczyka. W pismach tych podniesiono następujące zarzuty (pismo Pana Mariusza Drążyka) :

1. dokumentacja udostępniona przez pracownika Urzędu Gminy nie przybliży nowego obrazu inwestycji,
2. Strona nie wyraża zgody na realizację inwestycji powołując się na istnienie w pobliżu innej stacji ze względu na zagrożenie zdrowia i bezpieczeństwa,
3. Strona jako współwłaściciel drogi dojazdowej do działki będącej miejscem planowanej realizacji inwestycji nie wyraża zgody na korzystanie z tej drogi celem budowy.

Odpowiedź :

ad.1 postępowanie toczy się na skutek uchylecia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu uprzednio wydanej decyzji, pierwotnie określona charakterystyka zamierzenia nie uległa zmianie, w związku z powyższym trudno mówić o „nowym obrazie inwestycji”.

ad.2 Zawsze dla odmowy wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wymagane jest wskazanie przepisu prawa powszechnie obowiązującego, którego naruszenie uzasadniałoby taką odmowę. Nie można odmówić wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, jeśli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi (art. 56 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Jeśli zatem regulacje prawne przewidują wydawanie w określonych przypadkach decyzji co do ustalenia zasad i warunków zagospodarowania i zabudowy terenu, to zainteresowany w razie spełnienia ustawowych przesłanek ma prawo skutecznie domagać się wydania decyzji o określonej treści. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego stanowi bowiem typowy przykład aktów związanych, czyli takich, w których organ bada dany stan faktyczny pod kątem zgodności z przepisami prawa. Decyzja taka nie ma charakteru uznaniowego. Wnioskujący ma ją otrzymać, jeśli tylko jest ona zgodna z obowiązującym prawem. (VIII SA/Wa 332/11 - Wyrok WSA w Warszawie 2011-10-13). W przedmiotowej sprawie Wójt Gminy Gniewoszków nie znajduje przepisu prawa , którego naruszenie uzasadniałoby wydanie decyzji odmownej.

ad.3 zgodnie z K.C.Art. 206. (Dz. U. z 2014 r. poz. 121, 827, z 2015 r. poz. 4, 397, 539, 1137, 1311, 1433, 1830.) Każdy ze współwłaścicieli jest uprawniony do współposiadania rzeczy wspólnej oraz do korzystania z niej w takim zakresie, jaki daje się pogodzić ze współposiadaniem i korzystaniem z rzeczy przez pozostałych współwłaścicieli. Uprawnienie współwłaściciela do współposiadania rzeczy wspólnej polega na tym, że może on posiadać całą rzecz i korzystać z niej. Żadnemu współwłaścicielowi nie przysługuje z tytułu udziału we własności prawo do wyłącznego korzystania (posiadania) z jakiegokolwiek części rzeczy. W praktyce występuje posiadanie przez współwłaścicieli, przy którym wymagane jest współdziałanie wszystkich współwłaścicieli oraz takie przy którym takie współdziałanie nie jest konieczne. Współposiadaniem, które nie wymaga zgodnego współdziałania przez zainteresowanych współwłaścicieli jest np. współposiadanie drogi w związku z powyższym brak zgody na korzystanie z drogi przez współwłaściciela jest pozbawione podstaw prawnych .

(pismo Pani Elżbiety Hentel) :

1. Brak zgody na lokalizację obiektu obniżającego komfort życia i wartość działki, w sytuacji w której w promieniu 150 m znajdują się już stacja telefonii komórkowej, stacja benzynowa, tartak, dom weselny,
2. Zniszczona droga, brak oświetlenia ulicznego, zdewastowane budynki,
3. Brak pozytywnych skutków inwestycji dla mieszkańców Regowa Nowego mimo nazwania jej inwestycją celu publicznego.

Odpowiedź :

ad.1. Nie można odmówić wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, jeśli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi (art. 56 ustawy), szersze wyjaśnienie tej kwestii powyżej (w odp. na zarzuty P.M. Drążyka).

ad.2. sprawy wymienione w tym punkcie nie są przedmiotem niniejszego postępowania , ponadto wspomniane w piśmie budynki nie należą do gminy a droga jest drogą powiatową zarządzaną przez Zarząd Dróg Powiatowych w Koźlicach

ad.3 zgodnie z orzecznictwem, m.in. Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą w Warszawie z dnia 28 listopada 2008 r. IV SA/Wa 1566/08 : "Stacje bazowe telefonii komórkowej są inwestycjami celu publicznego. Brak akceptacji dla ich realizacji społeczności lokalnej nie pozbawia ich tego charakteru. W razie bowiem zrealizowania służą szerszym celom społecznym i większej społeczności. „

(pismo Pana Adama Kowalczyka) :

1. Brak zgody na lokalizację stacji ze względu na sąsiedztwo domów mieszkalnych i stacji paliw,
2. Negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców,
3. Możliwość przewrócenia stacji na teren stacji paliw lub budynek mieszkalny, zagrożenia spowodowane ściąganiem wyładowań atmosferycznych,
4. Spadek wartości okolicznych działek,
5. Brak ekspertyz sporządzonych przez niezależną firmę.

Odpowiedź :

ad.1. Nie można odmówić wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, jeśli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi (art. 56 ustawy), szersze wyjaśnienie tej kwestii powyżej (w odp. na zarzuty P.M. Drążyka).

ad.2 W przypadku inwestycji będącej przedmiotem niniejszej decyzji negatywny wpływ na zdrowie mieszkańców może stwarzać promieniowanie elektromagnetyczne niejonizujące wytwarzane przez anteny. Graniczne wartości pól elektromagnetycznych dla miejsc dostępnych dla ludzi określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30.10.2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów, Dz. U. Nr 192, poz. 1883). Zastosowane anteny sektorowe i anteny radiolinii będą miały charakter kierunkowy. Osie główne wiązek promieniowania anten sektorowych stanowiąc będą linie proste przebiegające wzdłuż azymutów 30°, 150° i 280°. Na kierunkach tych nie występują w promieniu 150 m od projektowanej stacji bazowej żadne budynki mieszkalne. Anteny będą posadowione na wieży na wysokościach od 48,5 m do 52,10 m. Dla anten sektorowych przewiduje się maksymalny tilt -odchylenie poziome w kierunku ziemi osi głównej wiązki promieniowania 9,5°. Takie ustawienie anten spowoduje, że promieniowanie to koncentrować się będzie w miejscach niedostępnych dla ludzi. W miejscach dostępnych dla ludzi dopuszczalne przepisami graniczne wartości pól elektromagnetycznych nie zostaną przekroczone. Dla przykładu w odległości 150 m od środka elektrycznego anteny sektorowej (na każdym z 3 azymutów) oś główna wiązki promieniowania wystąpi na wysokości 26,8 m nad poziomem terenu. W miarę zbliżania się do anten wysokość ta będzie wzrastać. Na terenach przyległych do wnioskowanej przez inwestora lokalizacji stacji bazowej jak również w całej miejscowości Regów Nowy nie występują tak wysokie budynki ani też inne miejsca o takim położeniu nad poziomem terenu w których przebywać mogą ludzie.

ad.3 Obiekty takie jak stacja bazowa będąca przedmiotem niniejszej decyzji są projektowane, wykonywane i utrzymywane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i przepisami techniczno-budowlanymi co pozwala zminimalizować zagrożenia związane z anomaliami pogodowymi. Ponadto odporność obiektu stacji bazowej na zjawiska atmosferyczne leży przede wszystkim w interesie inwestora bowiem to on ponosi koszt budowy i od tej odporności zależą korzyści jakie inwestycja ma dawać.

ad.4 Ewentualne obniżenie wartości nieruchomości na skutek lokalizacji inwestycji nie może stanowić przesłanki dla odmowy lokalizacji. Jeżeli lokalizacja inwestycji nie wykazuje sprzeczności z wymogami stawianymi przez przepisy prawa, to spowodowane nią ewentualne dolegliwości dla otoczenia czy naruszenie interesów ekonomicznych właściciela (użytkownika wieczystego) działki sąsiedniej nie może być uznane za uzasadniające odmowę wydania decyzji o lokalizacji celu publicznego (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Gorzowie Wlkp. z dnia 13 stycznia 2010 r. II SA/Go 875/09).

ad.5 Brak jest przesłanek, które uzasadniałyby zlecenie takiej ekspertyzy w niniejszym postępowaniu. Technologia budowy i funkcjonowania stacji bazowych jest znana i stosowana od około 25 lat. W tym czasie ukształtowały się standardy techniczne i przepisy prawne odnośnie budowy i funkcjonowania stacji bazowych telefonii komórkowej. Są to instalacje występujące powszechnie. Z wniosku inwestora nie wynika jakoby miały być zastosowane szczególne, czy odrębne od powszechnie przyjętych dla takich obiektów rozwiązania techniczne. Inwestor przedstawił „Analizę instalacji radiokomunikacyjnej pod względem oddziaływania na środowisko” z której wynika, że pola elektromagnetyczne o wartościach wyższych od granicznych określonych dla miejsc dostępnych dla ludzi (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30.10.2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposobów sprawdzania dotrzymania tych poziomów, Dz. U. Nr 192, poz. 1883) nie wystąpią w miejscach ich przebywania i zamieszkiwania, zatem ocenia się, że projektowana stacja nie będzie uciążliwa dla środowiska i ludzi. Brak jest podstaw do podważania wiarygodności ww. opracowania.

Osobom uznanym za strony zapewniono czynny udział na każdym etapie prowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania.

W trakcie postępowania administracyjnego uzyskano stosowne uzgodnienia decyzji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Decyzję przygotowała osoba wpisana na listę członków izby samorządu zawodowego architektów.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Wójta Gminy Gniewoszków w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołania można składać w Urzędzie Gminy w Gniewoszkowie.

Odwołanie powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające żądanie.

Informacja

Do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć:

- projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami i decyzjami wymaganymi przepisami szczególnymi,
- dowód lub oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- ostateczną decyzję o ustaleniu lokalizacji celu publicznego.

Załączniki:

Załącznik graficzny nr 1 – część graficzna niniejszej decyzji

Otrzymują:

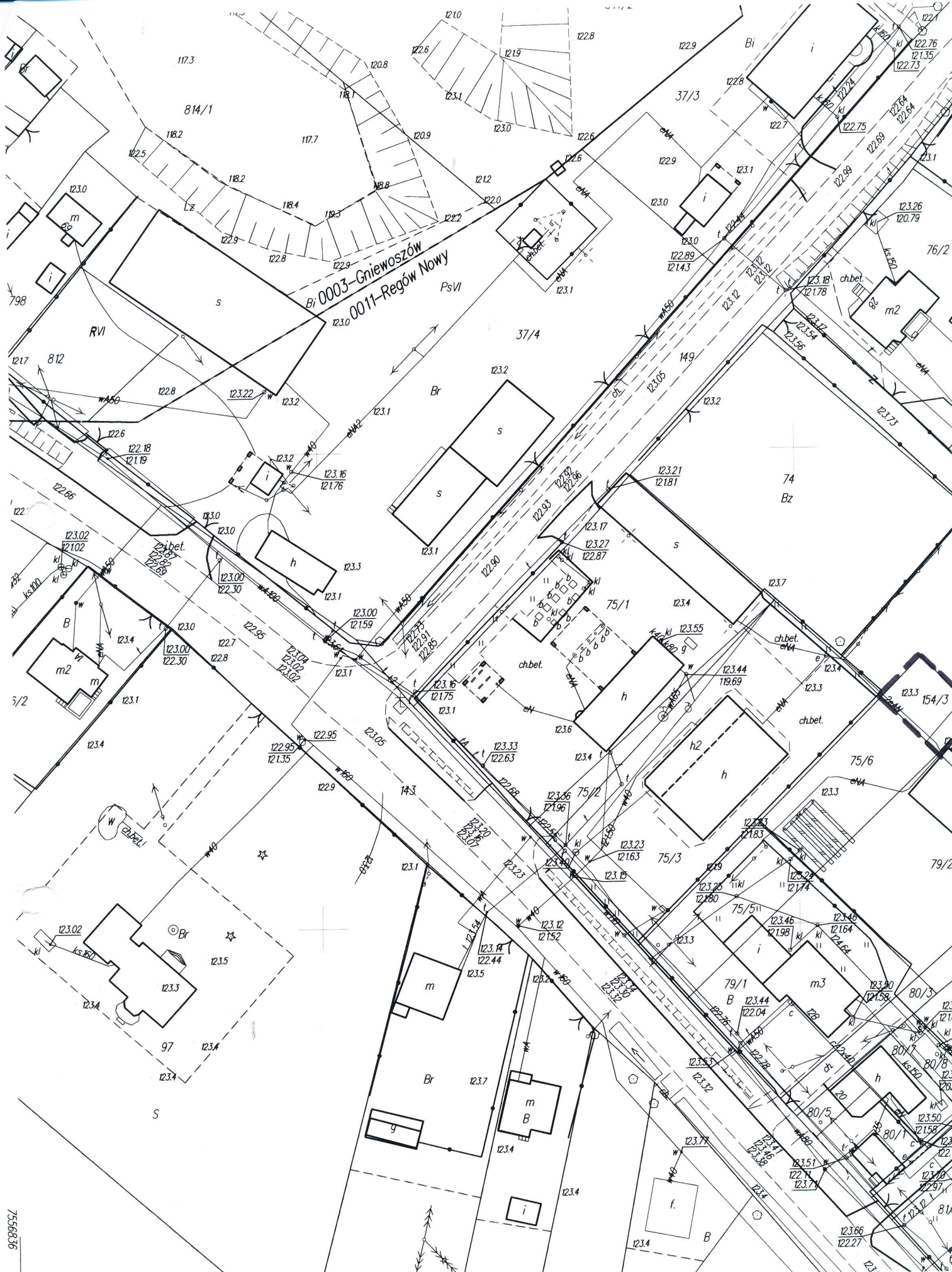
1. P4 Sp. z o.o. ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa reprezentowana przez pełnomocnika Artura Sokołowskiego
2. Wójt Gminy Gniewoszków
3. Sołtys Sołectwa Wysokie Koło
4. Pani Krystyna Madejska, Regów Nowy 8,26-920 Gniewoszków
5. Pan Zachariusz Marek Madejski, Regów Nowy 8,26-920 Gniewoszków
6. A/A

Pozostałe strony postępowania zawiadomiono w drodze obwieszczenia z dnia 17.02.2016 r., wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Gniewoszków, na tablicy Ogłoszeń przy sklepie spożywczym w Regowie Nowym przesłanego Sołtysowi Sołectwa Wysokie Koło oraz opublikowano na stronie www.bip.gniewoszow.pl w dniach od 18.01.2016 r. do 4.03.2016 r.

Zgodnie z art 49 K.P.A. (Dz.U. 2016 poz. 23), po upływie 14 dni od dnia obwieszczenia, zawiadomienie o wydaniu decyzji uważa się za dokonane.



Z-ca WÓJTA
mgr inż. Bogdan Przychodek

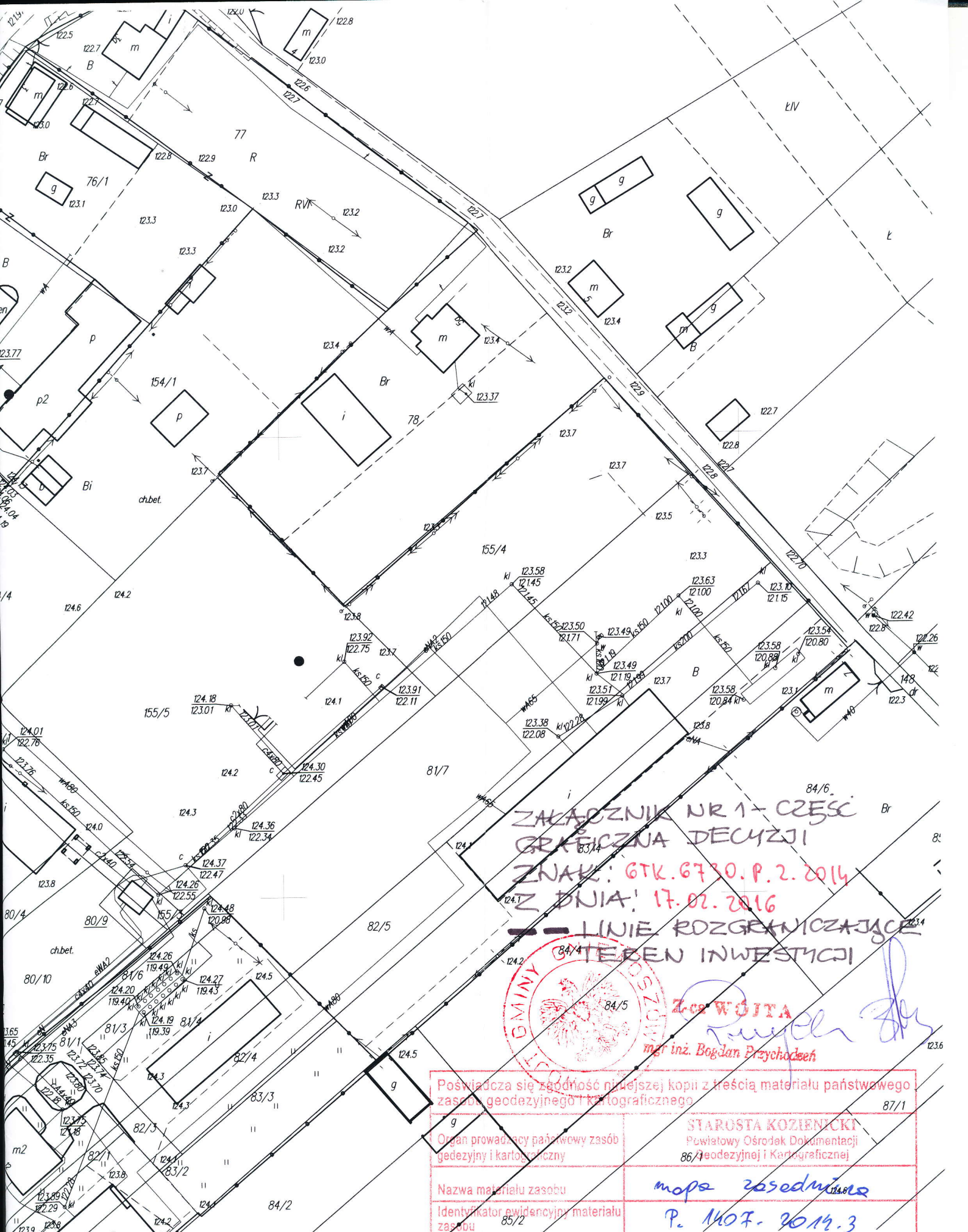


5704026 **Kopia mapy zasadniczej**
Skala 1:1000

Jednostka ewidencyjna: **140703 2-GNIEWOSZÓW**
Obręb: **0011-RĘGÓW NOWY**

Zam: GKN.6642. 1736.2015

Niniejsza kopia jest wydrukiem z mapy numerycznej utworzonej w wyniku konwersji mapy analogowej. Może nie zawierać wszystkich obiektów znajdujących się w terenie. Dane ewidencyjne przedstawione na mapie nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie ewidencji gruntów i budynków, oraz obowiązujących standardów technicznych (par. 86 Rozp.MRRiB w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Dz.U.Nr 38, poz.454 z 2001r. ze zm.)



ZALĄCZNIK NR 1 - CZĘŚĆ
 GRAFICZNA DECYZJI
 ZNAK: GTK.6730.P.2.2014
 Z DNIA: 17.02.2016
 LINIE ROZGRANICZAJĄCE
 1. STEREN INWESTYCJI

Z-ca WÓJTA
Bogdan Przychodeń



Poświadczą się zgodność niniejszej kopii z treścią materiału państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	
Organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny	STAROSTA KOZIENICKI Powiatowy Ośrodek Dokumentacji 86/7 Geodezyjnej i Kartograficznej
Nazwa materiału zasobu	<i>mapa osiedlenia</i>
Identyfikator ewidencyjny materiału zasobu	<i>P. 1407.2014.3</i>
Data wykonania kopii	07. PAŹ. 2015
Imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ	Z up. STAROSTY <i>Bogdan Przychodeń</i>

INSPEKTOR Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej